

Uitspraak T 2025016/2025-70-01

tuchtcommissie seksuele intimidatie



UITSpraak VAN DE TUCHTCommissie

Kamervoorzitter : de heer mr. J. Knol
Lid : mevrouw mr. B. Korthals Altes
Lid : de heer dr. M.A. Dutrée
Juridisch secretaris : mevrouw mr. A.M. Heiner
Zaaknummer : T 2025016/2025-70-01

In de zaak van:

1. **Betrokkene** : [beklaagde] (hierna: [beklaagde])
Geboortedatum : [datum]
Lid van de sportbond : Sportvisserij NL

2. **Aangever**

Naam sportbond : Sportvisserij NL (sinds 1 januari 2026 Koninklijke Sportvisunie)
Gevestigd te : Bilthoven

3. **Aanklager** : de heer mr. J.B.C. Develing

4. **De procedure**

- Op 4 januari 2024 is er bij het ISR een melding binnengekomen. Deze melding is gedaan door Sportvisserij NL en betreft de verdenking van [beklaagde] van seksueel grensoverschrijdend gedrag. Hij, [beklaagde], zou via een videoverbinding (Face-Time) zijn geslachtsdeel hebben getoond aan de minderjarige [slachtoffer] en ook ongewenste berichten aan andere jeugdleden van Sportvisserij NL hebben gestuurd.
- Naar aanleiding van deze melding heeft op 4 oktober 2024 een onderzoeksgesprek plaatsgevonden met [slachtoffer]. Naar aanleiding van dit gesprek zijn door [slachtoffer] een aangifte bij de politie, screenshots van (WhatsApp) berichten, screenshots van contactgegevens en screenshots van een geslachtsdeel als bewijs overgelegd.
- Er heeft tevens een onderzoeksgesprek plaatsgevonden met getuige [getuige] op 4 oktober 2024.
- Vervolgens is op 22 oktober 2024 een aanzeggingsbrief verzonden aan [beklaagde], waarna op 15 november 2024 een onderzoeksgesprek met [beklaagde] heeft plaatsgevonden.
- De aanklager heeft op 4 maart 2025 een schikkingsvoorstel aan [beklaagde] verzonden. [beklaagde] heeft op 17 maart 2025 het voorstel afgewezen.

- De aanklager heeft op 22 mei 2025 een aangifte ingediend bij het ISR wegens het door [beklaagde] overtreden van artikel 7 lid 3 sub c van het Tuchtreglement Seksuele Intimidatie, april 2019 (hierna: Reglement SI).
- Op 18 juni 2025 is van de zijde van [beklaagde] door zijn advocaat een verweerschrift ingediend.
- Voorafgaand aan de zitting is van de zijde van [beklaagde] nog een aanvullend proces-verbaal overgelegd.
- De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 18 augustus 2025 op het kantoor van het ISR te Hilversum. Daarbij waren aanwezig: van de zijde van de aanklager: mr. J.B.C. Develing (aanklager) en mevrouw mr. A.B. Kuipers (casemanager). Van de zijde van [beklaagde]: [beklaagde], mevrouw mr. K. van der Vlies, (advocaat). Als toehoorders waren aanwezig de heer mr. C.M. van Rijn (casemanager in verband met overdracht) en de heer [vader beklaagde] (vader van [beklaagde]) en mevrouw [moeder beklaagde] (moeder van [beklaagde]).
- Van de mondelinge behandeling zijn aantekeningen gemaakt.
- De tuchtcommissie heeft op 11 september 2025 een tussenbeslissing gegeven.
- Bij bericht van 10 oktober 2025 heeft de aanklager nadere documentatie ingediend.
- De advocaat van [beklaagde] heeft hier op 5 november 2025 namens [beklaagde] op gereageerd.
- De tuchtcommissie doet hierbij de zaak - zonder nadere mondelinge behandeling - schriftelijk af.

5. De aangifte/grondslag van de tuchtzaak en het verweer

- 5.1 De aanklager heeft op 22 mei 2025 aangifte gedaan tegen [beklaagde]. Hem wordt verweten het volgende artikel van het Reglement SI te hebben overtreden.
- Artikel 7 lid 3 sub c, te weten: *Met betrekking tot leden, sporters onderling in de sport en binnen de sportbond gelden naast het verbod op seksuele intimidatie onder meer, doch niet uitsluitend, de volgende verboden:*
 - o *c. het scheppen van een seksueel of erotisch geladen sfeer (door woord, gedrag, vertoning filmbeelden, aankleding omgeving) of aan het voortbestaan daarvan een bijdrage leveren;*
- 5.2 De aanklager eist voor deze overtreding:
- een onvoorwaardelijke schorsing van het lidmaatschap van Sportvisserij NL voor de duur van vier (4) jaar.
- 5.3 [beklaagde] heeft vervolgens tegen de beschuldigingen verweer gevoerd. [beklaagde] betwist dat hij via Face-Time zijn geslachtsdeel zou hebben laten zien. De foto is volgens [beklaagde] afkomstig van een fotobewerkingsprogramma. [beklaagde] heeft er in dat verband op gewezen dat op het midden van de foto met het geslachtsdeel een icoontje staat met daarin sterretjes of plusjes. Bij een eigen test via Face-Time is gebleken, aldus [beklaagde], dat het bewuste icoontje niet in het midden verschijnt op het moment dat er via Face-Time wordt gebeld. Om die reden valt, aldus [beklaagde], niet uit te sluiten dat het screenshot afkomstig is van een fotobewerkingsprogramma.

6. Beslissing van de tuchtcommissie

6.1 Bevoegdheid en ontvankelijkheid

6.1.1 [beklaagde] was lid van de bond toen de hem verweten gedragingen zich zouden hebben voorgedaan. Op grond van de statuten van de bond worden overtredingen met betrekking tot seksuele intimidatie berecht door de tuchtcommissie en de commissie van beroep van het ISR met inachtneming van het Reglement SI. De tuchtcommissie is op grond van artikel 2 lid 1 jo. 11 lid 1 sub d van het Reglement SI bevoegd om een door de aanklager bij de tuchtcommissie aangebrachte zaak in behandeling te nemen.

6.1.2 De tuchtcommissie stelt vast dat de aangifte voldoet aan de eisen die daaraan in het Reglement SI worden gesteld. Er zijn dan ook geen formele bezwaren om de tuchtzaak in behandeling te nemen.

6.2 Tussenbeslissing

6.2.1 De tuchtcommissie heeft in de tussenbeslissing geoordeeld dat, alvorens zij toekomt aan een inhoudelijke beoordeling en beslissing, nader onderzoek noodzakelijk is.

De aanklager heeft als opdracht gekregen om nader onderzoek te (laten) doen en zorg te dragen voor:

- het nader horen van [slachtoffer] en [getuige] met betrekking tot het merk en type mobiele telefoon dat zij gebruikten ten tijde van het voorval.
- vervolgens het door een telecom deskundige onderzoek laten instellen waarbij de vraag wordt beantwoord of, en zo ja welk icoon en/of andere afbeelding zichtbaar wordt bij het videobellen met een telefoon van het merk en type telefoon dat door [beklaagde] werd gebruikt op het moment van het voorval naar de op dat moment door [slachtoffer] en/of [getuige] gebruikte mobiele telefoon.

De documentatie is door de aanklager op 10 oktober 2025 ingediend. De advocaat van [beklaagde] heeft op 5 november 2025 hierop schriftelijk gereageerd.

6.3 Beoordelingskader

6.3.1 Beoordeeld dient te worden of de aan beklagde verweten gedragingen een overtreding opleveren van artikel 7 lid 3 sub c van het Reglement SI. Volgens artikel 8 lid 5 van het Reglement SI moet de tuchtcommissie op grond van de vastgestelde feiten en omstandigheden beoordelen of het voldoende aannemelijk is dat de beklagde de overtreding heeft begaan.

6.4 Inhoudelijke beoordeling

6.4.1 Verweten gedragingen

1. *[beklaagde] wordt verweten dat hij tijdens het video bellen met [slachtoffer] zijn geslachtsdeel aan [slachtoffer] heeft getoond.*

Uit de verklaring van [slachtoffer], welke verklaring wordt bevestigd door [getuige] die bij het incident aanwezig was en dit ook heeft waargenomen, heeft [beklaagde] tijdens een videogesprek zijn geslachtsdeel aan [slachtoffer] laten zien. [slachtoffer] heeft een screenshot van het beeld gemaakt.

Uit het nader onderzoek van de aanklager blijkt dat het screenshot is gemaakt met de telefoon die [slachtoffer] op dat moment had, een Samsung Galaxy A525. Uit het onderzoek van de aanklager blijkt verder dat het icoontje op het scherm van de telefoon van [slachtoffer] staat voor Video call effects. Wanneer een videogesprek is gestart kan een Galaxy gebruiker bepaalde effecten toepassen op zijn eigen beeld. Het is echter niet mogelijk dat de gebruiker van de Galaxy telefoon deze effecten kan toepassen op het beeld van de andere telefoon.

In zijn nadere bericht van 5 november 2025 heeft [beklaagde] tegen deze (technische) bevindingen geen verweer gevoerd.

[beklaagde] stelt echter aanvullend dat de verklaring van [slachtoffer] twijfelachtig is omdat tijdens het verhoor van [slachtoffer] is gesproken dat het zou gaan om een gesprek via Face-Time en dat dit een app is op een Apple apparaat en [slachtoffer] stelt dat hij een Samsung telefoon heeft gebruikt.

De tuchtcommissie is van oordeel dat dit verweer niet steekhoudend is. Face-Time is een in het algemeen in zwang geraakte gebruikelijke benaming voor het bellen met beeld op diverse apparaten, het zogenaamde videobellen. De termen 'Face-Time' en 'videobellen' worden door gebruikers onafhankelijk van het merk van de telefoon genoemd.

De tuchtcommissie is van oordeel dat uit het nader onderzoek gebleken is dat het niet aannemelijk is dat het screenshot van het videogesprek waarbij [beklaagde] zijn geslachtsdeel aan [slachtoffer] toont, bewerkt is. De tuchtcommissie is op basis van de feiten van oordeel dat [beklaagde] zich schuldig heeft gemaakt aan de hem verweten gedraging.

2. *[beklaagde] wordt tevens verweten dat hij [slachtoffer] en andere jeugdleden meerdere seksueel/ongewenste berichten heeft gestuurd.*

Uit de verklaring van [slachtoffer] blijkt dat [beklaagde] hem berichten heeft gestuurd die luiden:

Ik houd van je

Ik mis je

Ik geef om je

Ik heb nog nooit zo iemand gehad

Ik wil vaker met je zijn, ik vind het leuk om je vaker te zien.

Tevens werden er berichten met smileys en hartjes verstuurd.

Deze verklaring van [slachtoffer] wordt ondersteund door de verklaring van getuige [getuige], die deze berichten heeft gezien. Daarnaast ontving de getuige [getuige] zelf ook ongewenste berichten van [beklaagde] met het verzoek aan hem om aan [slachtoffer] te vragen hem weer toe te voegen op WhatsApp omdat [slachtoffer] het contact met [beklaagde] via WhatsApp had geblokkeerd. Uit het dossier blijkt verder dat [beklaagde] ongewenste berichten met seksuele lading gestuurd heeft aan [naam lid] waarop [naam lid] reageert met de opmerking “gast ik ben niet gay” en “doe is normaal ik ben een kind”.

Uit de gegevens die de bond heeft verstrekt blijkt dat het telefoonnummer van [beklaagde] het nummer is waarmee [beklaagde] contact heeft gezocht met [slachtoffer] en de andere jeugdleden.

Naar het oordeel van de tuchtcommissie is daarmee voldoende aannemelijk geworden dat [beklaagde] zich schuldig heeft gemaakt aan de hem verweten gedragingen.

6.5 De strafmaat

6.5.1 Vervolgens moet beoordeeld worden wat een passende straf is.

6.5.2 Binnen de amateursport, in dit geval de Sportvisserij NL, dienen alle sporters zich veilig en onbezorgd te kunnen voelen bij het uitoefenen van hun sport. Dit geldt nog sterker bij minderjarige sporters.

6.5.3 Met de aanklager is de tuchtcommissie van oordeel dat [beklaagde] met zijn gedrag een negatieve impact heeft gehad op een veilige en prettige sportomgeving. Er is sprake van een groot leeftijdsverschil tussen [beklaagde] en [slachtoffer]. [slachtoffer] was ten tijde van de gedragingen 15 jaar oud terwijl [beklaagde] rond de 40 jaar was. [beklaagde] is een volwassen man die een kind van 15 jaar opzoekt voor ongewenste contacten en zijn geslachtsdeel via video bellen laat zien. Het baart zorgen dat [beklaagde] vaker vist met minderjarigen, dit met name omdat [beklaagde] de gedragingen ontkent en daarmee niet inziet dat de gedragingen grensoverschrijdend zijn. [beklaagde] toont in dat opzicht geen enkele vorm van zelfinzicht.

6.5.4 Gelet op de ernst van de gedragingen en de genoemde feiten en omstandigheden acht de tuchtcommissie een schorsing van het lidmaatschap van Sportvisserij NL voor de duur van vier (4) jaar waarvan een (1) jaar voorwaardelijk met een proeftijd van een (1) jaar passend en geboden.

7. De kostenveroordeling

7.1 De tuchtcommissie ziet geen aanleiding om af te wijken van de in artikel 25 lid 11 van het Reglement SI genoemde hoofdregel dat aan de behandeling van de tuchtzaak verbonden kosten ten laste komen van de sportbond. De kosten van deze tuchtprocedure bedragen in totaal €500,- en bestaan voornamelijk uit kosten van bijstand van het ambtelijk en juridisch secretariaat.

8. De uitspraak

De tuchtcommissie:

- verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak kennis te nemen;
- verklaart de aanklager ontvankelijk in zijn aangifte;
- legt een schorsing op van het lidmaatschap van de Sportvisserij NL (thans: Koninklijke Sportvisunie) voor de duur van 4 jaar waarvan 1 jaar voorwaardelijk met een proeftijd van 1 jaar;
- stelt de kosten van de behandeling van deze zaak vast op een bedrag van €500,- en bepaalt dat deze kosten ten laste komen van de Sportvisserij NL (thans: Koninklijke Sportvisunie).

9. Beroep in geval een uitspraak van de tuchtcommissie

De aanklager en beklaagde kunnen tegen deze uitspraak beroep instellen bij de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak. De beroepstermijn bedraagt vier weken na de datum van ontvangst van de uitspraak, welke geacht wordt twee dagen na de datum van verzending te zijn gelegen. Het beroep dient schriftelijk en gemotiveerd te worden ingediend.

Hilversum, 9 januari 2026

mr. J. Knol
(kamervoorzitter)

mr. A.M. Heiner
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:
Paraaf ambtelijk secretaris: